

USNESENÍ

Krajský soud v Brně rozhodl samosoudcem Mgr. Tomášem Hejlem ve věci

obchodní korporace: [PO1], IČO XXXX

sídlem XXXX

zastoupené opatrovníkem JUDr. J. K., advokátkou,

sídlem XXXX

o zrušení korporace s likvidací a jmenování likvidátora

takto:

- I. Obchodní korporace [PO1], IČO XXXX, sídlem XXXX se zrušuje s likvidací.
- II. Soud ustanovuje likvidátorem obchodní korporace [PO1], IČO XXXX sídlem XXXX Ing. J. N., IČO XXXX, sídlem XXXX, insolvenčního správce.
- III. Obchodní korporace [PO1], IČO XXXX je povinna zaplatit na soudním poplatku částku 2 000 Kč České republice na účet Krajského soudu v Brně č.ú. XXXX, KS XXXX, VS XXXX u ČNB, pobočka Brno, do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.
- IV. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Krajský soud v Brně vydal dne 4. 1. 2021 pod č.j. 42 Cm 11/2021 – 8 usnesení, kterým zahájil řízení o zrušení obchodní korporace [PO1], IČO XXXX s likvidací a jmenování likvidátora společnosti (viz ust. § 13 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních).
2. Zápisem do protokolu učiněným Krajským soudem v Brně ze dne 20. 3. 2019, pod č.j. C55551/RD38/KSBR, Fj 64613/2017/KSBR byla zrušena účast společníka P. S., dat. nar. XXXX bytem XXXX v předmětné obchodní korporaci [PO1], Po tomto společníkovi pak byl zapsán uvolněný obchodní podíl ve výši 200 000 Kč a tato skutečnost byla rovněž zapsána v obchodním rejstříku. Jelikož jednatel korporace nepřevodl do 3 měsíců od doby, kdy korporace tento obchodní podíl nabyla, na třetí osobu, předložil obchodní rejstřík věc s podnětem ke zrušení korporace s likvidací a jmenování likvidátora.
3. Podle ust. § 212 odst. 1 zákona č. 90/2012 Sb., zákona o obchodních korporacích, podíl společníka, jehož účast zanikla jinak než převodem podílu, se považuje za uvolněný podíl. Podle odstavce 3 téhož ustanovení s uvolněným podílem společnost nakládá jako zmocněnec a naloží s ním podle ust. § 213 nebo § 215.
4. Podle ustanovení § 213 odst. 1, 2 a 3 zákona č. 90/2012 Sb., zákona o obchodních korporacích, společnost prodá uvolněný podíl nejméně za přiměřenou cenu bez zbytečného odkladu. Společníci mají předkupní právo k prodávanému obchodnímu podílu. Využije-li předkupní právo více společníků, rozdělí se uvolněný obchodní podíl mezi tyto společníky podle poměru jejich podílů.

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Drlíková Fišerová.

Výtěžek z prodeje tvoří po odečtení nákladů a započtení pohledávek podle odstavce 2 vypořádací podíl a společnost ho bez zbytečného odkladu po prodeji vyplatí oprávněné osobě nebo uloží do úřední úschovy. Společnost si může ze získaného výtěžku z prodeje odečíst účelně vynaložené náklady a započíst splatné pohledávky za společníkem, jehož účast ve společnosti zanikla. Nezanikne-li započtením zcela vkladová povinnost, ručí ten, komu vzniklo právo na vypořádací podíl, za splnění vkladové povinnosti nabyvatelem podílu.

5. Podle ustanovení § 214 odst. 1 a 2 zákona č. 90/2012 Sb., zákona o obchodních korporacích, pokud se nepodaří uvolněný podíl prodat ve lhůtě 3 měsíců podle § 213 odst. 1 a 2, určí se výše vypořádacího podílu ke dni zániku účasti ve společnosti podle § 36 odst. 2 a společnost ho do 1 měsíce od uplynutí tříměsíční lhůty podle § 213 odst. 1 a 2 vyplatí oprávněné osobě. Podle odstavce 1 lze postupovat i bez splnění požadavků uvedených v § 213, stanoví-li tak společenská smlouva.
6. Podle ustanovení § 215 odst. 1, 2 a 3 zákona č. 90/2012 Sb., zákona o obchodních korporacích, bez zbytečného odkladu po vyplacení vypořádacího podílu podle § 214, nejpozději však do 1 měsíce ode dne tohoto vyplacení, rozhodne společnost o přechodu uvolněného podílu nejméně za protiplnění ve výši vyplaceného vypořádacího podílu na zbývajících společníky poměrně podle jejich podílů, jinak sníží základní kapitál o vklad společníka, jehož účast ve společnosti zanikla; nesplní-li společnost tuto povinnost, soud ji i bez návrhu zruší a nařídí její likvidaci. Rozhodnutí podle odstavce 1 náleží do působnosti valné hromady a pro jeho přijetí je třeba dvoutřetinové většiny hlasů všech společníků; rozhodnutí se osvědčuje veřejnou listinou. Rozhodnutím podle odstavce 1 vlastnické právo k podílu přechází na společníky podle jejich podílů.
7. Proto soud obchodní korporaci [PO1], IČO XXXX v souladu s citovanými ustanoveními zrušil s likvidací.
8. Podle ust. § 191 odst. 1 věty druhé zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, soud jmenuje likvidátora i v případě, že sám rozhodl o zrušení právnické osoby. Podle odstavce 3 věty první téhož předpisu, nebyl-li podán jiný návrh či nelze-li návrhu vyhovět, může soud při postupu podle odstavce 1 nebo 2 likvidátorem jmenovat i bez jeho souhlasu člena statutárního orgánu. Podle odstavce 4 téhož ustanovení nelze-li likvidátora jmenovat ani podle odstavce 3, jmenuje ho soud z osob zapsaných do seznamu insolvenčních správců.
9. Soudu je známo z jeho činnosti v rejstříkovém řízení (viz ust. § 121 o.s.ř.), že obchodní korporace [PO1], IČO XXXX je bez statutárního orgánu, neexistuje tak žádná osoba, která vykonává působnost statutárního orgánu a mohla by být jmenována likvidátorem společnosti.
10. Proto soud v souladu s ust. § 191 odst. 4 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, jmenoval likvidátorem obchodní korporace [PO1], IČO XXXX Ing. J. N., IČO XXXX, sídlem XXXX, insolvenčního správce, který je zapsán v seznamu insolvenčních správců, vedeném u Ministerstva spravedlnosti České republiky.
11. Podle ust. § 195 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, odměnu a způsob její výplaty určuje likvidátorovi ten, kdo jej povolal. Výši odměny a náhradu hotových výdajů likvidátora jmenovaného soudem upravuje nařízení vlády č. 351/2013 Sb. Ve smyslu ust. § 30 odst. 2 vyhl. č. 37/1992 Sb. soud uděluje jmenovanému likvidátoru souhlas s použitím osobního motorového vozidla k výkonu své funkce.
12. Podle ust. § 192 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, jmenuje-li likvidátora soud, poskytnou třetí osoby likvidátorovi součinnost ve stejném rozsahu, v jakém jsou povinny poskytnout ji insolvenčnímu správci.

13. Výrok o úhradě soudního poplatku je odůvodněn ust. § 2 odst. 1 písm. e), § 4 odst. 1 písm. i) a § 7 odst. 1 zák. č. 549/1991 Sb. v platném znění.
14. Výrok o náhradě nákladů řízení je odůvodněn ust. § 23 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, podle kterého bylo-li možné zahájit řízení i bez návrhu a v řízení ve statusových věcech manželských a partnerských, nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení podle výsledku řízení. Náhradu nákladů řízení lze přiznat, odůvodňují-li to okolnosti případu.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Brně.

Pokud dojde k výmazu likvidovaného subjektu na základě prohlášení likvidátora podle ust. § 82 zákona č. 304/2013 Sb., o veřejných rejstřících právnických a fyzických osob soud neuzná za účelně vynaložený výdaj likvidace náklady za zveřejnění oznámení o vstupu společnosti do likvidace v obchodním věstníku a náklady za daňové a účetní činnosti.

Brno 30. března 2023

Mgr. Tomáš Hejl v. r.
samosoudce